

中国新闻传播学 30 年学术论争的文献统计分析 (1978 - 2008)

邵培仁 廖卫民

(浙江大学传播研究所, 杭州 310028; 浙江大学传播研究所, 杭州 310028)

摘要：中国进入转型期以来，在新闻传播学研究领域进行了上百回的大小学术论争，从中折射出新闻传播实践中出现的复杂矛盾，折射出改革开放进程所带来的巨大变化。基于对 1978 年以来的学术文献的数量统计，可以发现学术论争的主题是与时俱进的，在 30 年历史发展过程中凸现过 3 个数量上的高峰，论争的焦点问题长期主要集中于传统的新闻理论和业务部分，集中发表在少数的核心期刊，但是已然显示出向其他方面渗透扩散的时代趋势。生态学视野下的学术论争具有多样性的价值，发挥着集体记忆、学术传承的效果；维护良好的学术生态，对于理论创新和学术繁荣具有重要的意义。

关键词：学术论争，新闻传播学，实证研究，文献分析，学术生态

中图分类号 G206

文献标识码 A

A Statistical Analysis of Academic Debating in Journalism and Communication Studies Literature in Mainland China (1978-2008)

Shao Peiren Weimin Liao;

(Communication Studies Institute, Zhejiang University, 310028;
Communication Studies Institute, Zhejiang University, 310028)

Abstract: Over 100 academic controversies have been taken place back and forth in the field of Journalism and Communication Studies, Since China entered into the social transformation period. All these debates shed light on the complicated contradiction of the practical reality of media and communication and huge changes driven by the “Reform and Open” policy in mainland China. Based on quantitative analysis of the academic literature from 1978, the key themes of debating can be shown clearly and 3 peaks can be found in the historical processes. The controversial question usually focus on the theoretical and practical questions in journalism and published mainly on some kernel academic journal, however, penetrated into other research fields, as a timeline trend indicated. Any academic controversies have the value of cultural diversity, collective memory and academic heritage from the ecological point of view and a healthy academic ecology will be an asset for academic innovation and prosperity.

Key Words: Academic Controversy, Journalism and Communication Studies, Empirical Study, Literature Analysis, Academic Ecology

一、问题提出：聚焦 30 年学术论争的实证性问题

在纪念改革开放 30 周年的特别日子，认真检视和梳理在中国大陆的新闻与传播学研究领域里发生的大大小小的学术论争，无疑具有相当重要的学术纪念意义。本文作者已在《中国新闻与传播研究 30 年学术论争的历史考察》一文中，从历史的角度考察了 30 年新闻传播学学术论争群星争辉的景观，进行了概念界定、文献梳理、案例分析、分期研究、理论分析和伦理讨论；然而，历史的概貌勾画无法代替严谨的数据分析。本文在此关注的问题是：在总体上这些学术论争的数量到底有多少？在时间、话题类别、学术期刊等维度上是如何分布的？是否显现出某种流变的轨迹？

二、方法运用：文献计量的实证研究方法

根据问题的需要，本文主要采取文献计量方法进行实证分析。首先，就是要搜集齐全自 1978 年以来就新闻与传播学问题进行论争的文献资料；其次，在这些文献的基础上，进行量化的分析，从中得到宏观的全局性的统计结果和全景描绘。

在搜寻文献的过程中，较为轻松省力的办法就是按图索骥，直接寻找到相关文献资料进行研究。然而，这样的研究方法本身存在的一个致命缺陷，就是受制于前人或别人的研究路径，不大容易有新的发现；当然，可以在短时间内迅速贴近问题，获取大致的信息。另一种思路，就是重起炉灶，进行全面搜寻，这种方法是一种严谨求真的研究方法，其优点是不言而喻的，就是不会遗漏重要的文献，容易寻找到被以往研究所忽略的资料，容易有新的发现。目前，由于有了信息检索技术，在一定条件下可以借助它进行地毯式的搜寻，例如，我们可以检索《中国知识资源总库——CNKI 系列数据库》之《中国期刊全文数据库》，迅速找到所需文献。在本研究中，主要采取计算机检索的方法；同时，对于那些数据库中没有存入的历史资料，例如：《新闻学刊》、《新闻学会通讯》等，就采取人工查阅的方法；总之，本研究中力图尽量多地占有资料；因为只有建立在扎实的基础之上，研究才能深入，结论才有说服力。

三、统计分析：100 多个回合的显性论争的数量分布与流变轨迹

为了便于统计，在此还有必要引述我们对于学术论争的概念界定：在公开场合或学术文献上发表不同学术观点的争论，是以求教、讨论、商榷、辩驳或论战等形式进行的，至少要有两个人就至少一个共同认可的议题交换过一个观点性的意见。在这个定义的基础上，我们把学术论争的计量单位规定为回合，即以正式发表的商榷文章为标志，只要在标题中明确指出被商榷者的姓名、论文或观点，就构成一个显性论争的回合；如果始论者就商榷论文进行了再商榷或明确的答复、回应的，也被计为另一回合。这样，所有复杂的显性论争样式都可以归结为这样基本回合的叠加；因而，就有了进行数量统计的可能。

于是，我们在《中国期刊全文数据库》中查找题目中含“商榷”、“质疑”、“也谈”、“评”、“辨”、“辩”、“驳”、“批评”、“回应”、“答复”等可能涉及学术论争的词汇，全面搜寻之后，再筛选，总共收集到 100 多篇文章（如表一所示）。此外，还通过查找未被纳入该数据库的其他文献（例如，《新闻学刊》），进行补充，从而得到了一份相对完整的清单，共计 135 篇。到本研究的截止期限 2008 年 10 月底，由于 2008 年的期刊还未完全录入数据库，因此，2008 年的数据是一个不完整的统计数值，但仍然具有参考价值。对这份清单的统计分析，我们可

以观察到公开的显性论争在时间和话题类别等维度上的分布状况，有关分析如下：

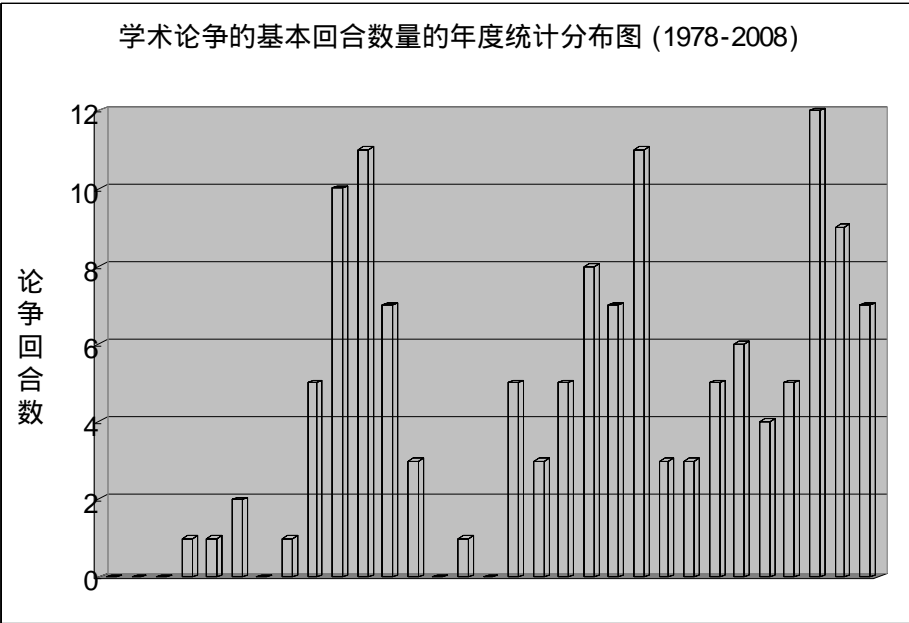
表一：学术论争的基本回合数年度统计表（数量为 0 的年度未列出）

年度	商榷者	该年度发表的一篇商榷论文题目	刊名，期号	数量
1981	温恒金	关于新闻的 时间性 和 时效 与李良荣同志商榷	新闻战线，2	1
1982	林青	电视新闻中不能运用故事片镜头 与李平云同志商榷	新闻战线，9	1
1983	李湛军	也谈新闻的商品性	新闻学会通讯，3	2
1985	卢纯田	事实与信息 兼与武岚同志商榷	新闻战线，9	1
1986	陆彩荣	也谈新闻与想象 兼与陆炳麟同志商榷	新闻战线，6	5
1987	尹韵公	关于范长江与《中国的西北角》 与方蒙同志商榷	新闻学刊，5 - 6	10
1988	徐培汀	从信息论看新闻究竟是什么？ 与王洪祥同志商榷	新闻大学，4	11
1989	何光先	再谈深度报道 兼与刘惠文同志商榷	新闻知识，3	7
1990	左漠野	再谈新闻与宣传 与金照同志商榷	中国广播电视学刊，2	3
1992	张宝贵	写稿多、见报多当然光荣 与赵景文同志商榷	新闻知识，1	1
1994	张允若	新闻的商品属性是一种客观存在 同持反对意见的朋友商榷	新闻与传播研究，2	5
1995	李兴革	新 深 兼与刘玉普、戴玉亮商榷	青年记者，5	3
1996	白谦诚	节目主持人：改革产物 个性魅力 新闻主播 兼与《简析当今中国广播电视节目主持人理论中的几个误区》一文商榷	中国广播电视学刊，5	5
1997	刘文帅	新闻策划与制造新闻 兼与丁未先生《新闻策划现象析》一文商榷	新闻界，1	8
1998	姚福申	就若干新闻学基本问题与喻权域先生商榷	新闻大学，4	7
1999	朱光烈	声画结合 论批判 兼做对《对一个定论的异议》批评的回应	现代传播，4，5	11
2000	程天敏	主观形式 客观真实 与无缘吗？ 再与陈力丹先生等人商榷	新闻界，3	3
2001	黄顺铭	新闻传播的本质是 人际交流与沟通 吗？ 与吕怡然先生商榷	当代传播，1	3
2002	刘太阳	媒体舆论监督 有悖法治精神吗？ 与魏永征教授商榷	新闻记者，7	5
2003	郑保卫	再谈新闻舆论监督的认识问题 兼答商榷者质疑	新闻记者，11	6
2004	李茂政	“新闻自由”之意涵及媒体应有的社会角色“D”对朱光烈教授一文之反思	中国传媒报告，1	4
2005	李开军	公开场合隐性采访有没有底线？ 兼与顾理平商榷	青年记者，5	5
2006	支庭荣	传媒经济不是经济学的弃儿 与周鸿铎教授商榷	现代传播，5	12
2007	赵心树	新闻学与传播学的命名、使命及构成 与李希光、潘忠党商榷	清华大学学报(哲学社会科学版)，5	9
2008	刘金星	试论人内传播的 蛋式传播模式 兼与林之达先生商榷	国际新闻界，1	7

1. 年度分布显现出 3 个数量高峰，分别是 1988，1999 年和 2006 年。

我们的统计结果显示，以年度为观察轴，如图一所示，其数量分布是不均衡的，平均每年有 4.35 回合的显性论争；在图中显示出 3 个特别 抢眼 的数量上的高点，依次是 1988，1999 年和 2006 年，分别有 11，11，12 个回合。这显示出中国新闻与传播学研究中，在学术期刊上公开地进行各种理论和业务探讨，大致有对应的 3 个高潮时期：一是 20 世纪 80 年代中后期；二是 90 年代中后期；三就是刚刚过去的这几年，即本世纪第一个十年的中期。当然，显性论争由于是限定在文章标题内就明确了商榷者和观点的这样可操作的范围，因而，这一数值只是反应了部分数量的结果，还不代表全部，特别是讨论性的学术论争。比如，在改革开放初期，许多学术上的不同观念和观点的交流，是通过座谈会和内部工作会议的形式进行的，并不都以公开的学术论争的面目出现。在图示中，只有一个回合或没有显性论争的

年份有 9 年，主要发生在改革开放初期，1984、1985 年以及上世纪 90 年代初，这是公开的学术论争数量较少的时期。当然，从显性论争呈现的历史发展态势看，其总体数量是呈周期波动性的上升态势。



图一：学术论争的基本回合数量的年度统计分布图

2．内容类别分布显现出新闻理论和业务比重非常高，其余 8 类数量较少且相对均衡。

以论争的内容类别作为观察轴（表二），其数量分布也很有特点和规律，在新闻理论和新闻业务这 2 个大类中形成最丰富的论争内容，其比重非常高，都在两成以上，加起来已经超过了半数；其他的 8 个类别，比例相对来说较低，都在 10% 以内，相对而言，分布较为均衡；新闻史、互联网及新媒体、跨学科及交叉学科这三类研究领域发生的显性论争的数量最少。

表二：学术论争的基本回合数按内容类别的分布统计表

序号	内容类别	回合数	百分比%
1	学科建设(含传播学)	11	8.2
2	新闻理论	36	26.7
3	新闻业务	31	23
4	新闻史	6	4.4
5	传媒与司法	9	6.7
6	广播电视业务	12	8.9
7	媒介经营和管理	8	5.9
8	互联网、新媒体	6	4.4
9	跨学科、交叉学科	6	4.4
10	研究方法、学术规范	10	7.4

3. 发表刊物分布显现出大体集中在传统学术期刊，且少数期刊特别活跃。

在本文统计到的发生过显性论争的学术期刊分四类：学院派学术期刊有 4 种，即《新闻大学》、《国际新闻界》、《现代传播》和《新闻与传播研究》；中央和在京的新闻学术期刊有 8 种，分别是《新闻战线》、《新闻学会通讯》、《中国记者》、《新闻学刊》（1985-1989）、《中国广播电视学刊》、《新闻与写作》、《军事记者》、《电视研究》；地方性的新闻期刊有《新闻采编》、《新闻知识》、《当代传播》及其前身、《新闻爱好者》等 17 种；类似《学术界》、《社会科学评论》等综合性学术期刊或学报共有 8 种。

以发表的期刊为观察轴（表三），其比例构成也很有特点。从整体看，大体集中在传统意义上的新闻学专业期刊，其中数量最多的期刊是《新闻记者》共有 14 回合，以其为代表的由各个地方主办的新闻学期刊，发表的显性论争文章比重最多，在这类期刊中，居《新闻记者》之后的是《新闻知识》、《新闻界》；中央级和在北京编辑出版的新闻学期刊发表的显性论争文章也非常多，比较突出的是《新闻战线》、《中国广播电视学刊》等；四大学院派期刊的论争文章发表相对比较均衡，《新闻大学》、《国际新闻界》、《现代传播》较多一些，而《新闻与传播研究》相对较少；除此之外，一些综合性的学报，在近年来开始有对新闻与传播学问题进行论争的文章，但总体的比例不高。

表三：学术论争的基本回合数按期刊类别的分布统计表

期刊阵地类别	所含期刊种数	论争回合	百分比%
学院派学术期刊	4	32	23.7
中央新闻期刊	8	39	28.9
地方新闻期刊	17	56	41.5
学报等综合期刊	8	8	5.9
总计	37	135	100

另外，还有一个有意思的现象就是，这些显性论争相对非常集中地发表在少数的学术期刊上；有些期刊发表的论争文章数量不相上下、难分伯仲，形成并列的名次（如表四所示）。排名在前的 9 家期刊，总共囊括了 92 个回合的显性论争，几乎占了 70% 的份额，其余的 28 家期刊才大约发表了 30% 的份额的显性论争。

表四：发表显性论争较集中的学术期刊

排名	刊名	论争回合数
1	《新闻记者》	14
2	《国际新闻界》	13
3	《新闻战线》	12
4	《新闻大学》	11
4	《新闻学刊》（已停刊）	11
6	《新闻知识》	10
7	《现代传播》	7
7	《中国广播电视学刊》	7
7	《新闻界》	7
总计		92

4. 显性论争中的话题流变的轨迹是一个与时俱进、不断拓展和深化的过程。

在以上统计的显性论争清单中，如果再进一步结合时间的变化来仔细梳理其话题和内容，就可以发现新闻传播学研究的流变轨迹，一些内在的发展规律就浮现出来。

首先，我们看到在 1985 年前的显性论争，在新闻期刊上着重论争的基本是新闻实践中遇到的业务和理论问题，如新闻时效性问题。其次，在 1986-1989 这段时间内，业务问题非常频繁地在新闻学术期刊上公开商榷，甚至出现了“新闻文学”之类的非常大胆的提法，整体的讨论话题范围迅速拓宽；新闻史上几乎成定见的看法也被学者们提出并进行过热烈讨论，比较著名的是关于范长江的新闻实践活动和有关评价的问题；在新闻理论研究方面，对于传统的以党报理论为核心的新闻理论中的某些问题进行了争论；同时，还出现了传播学研究方法的论争；因而，在 20 世纪 80 年代中后期，学术论争的广度和深度，体现了那个时期人们在改革开放过程中的理想主义的探索精神。

之后，90 年代初的零星的几回商榷，都是非常不起眼的问题；直到 1994-1999 年，公开论争重新升温，话题范围拓展到了“信息高速公路”的冲击、节目主持人、新闻策划、体验式报道乃至学术规范问题等等，社会主义市场经济的确立使得新闻商品性的老问题重新得到深入的讨论和辨析，一些媒体体制改革的做法也进一步得到讨论乃至争议；一些大规模的持续性的有影响力的论争接踵而来成为这个时期蔚为壮观的景象。在进入 21 世纪后，有些话题又在新的情况下，被人旧话重提，例如有关新闻真实性的话题及“职业伦理”问题，一些问题在继续深化讨论，例如关于学科建设的重新思考和定位等；此外，随着中国加入世界贸易组织，显现和平崛起的发展态势，一些新的论争问题出现，比如：“传媒入世”、“中国传媒实力”等。一些其他学科的研究手段和学者学人出现在学术论争的视野中，乃至海外的学者开始关注并参与到论争中，成为新世纪中一道新的风景线。

从整体看，这上百回合的大小学术论争，折射出新闻传播实践中出现的复杂矛盾，折射出改革开放进程所带来的巨大变化。论争的焦点从相对单一的传统新闻业务和党报理论拓展到新闻与传播学的各个分支领域内，体现出内容上的丰富；从简单的业务层面问题深化到学理性强的跨学科的理论问题，体现出学理难度上的深化；从学科知识结构相对单薄的研究到多学科、多角度的综合性的研究，体现出学术层次上的精进。此外，从发表的阵地看，最早只有若干种新闻期刊，逐步渗透拓展到综合性的学术期刊和学报，这在一个侧面也说明，新闻与传播学的问题正被接纳到整个人文社会科学的大框架内，有的问题进入到大家都感兴趣的学术视野中。

最后，需要指出的是，以上统计的论争数量如同“冰山露出水面的一角”，只是 30 年内发生的学术论争的一部分，还有许多论争隐含在论文的字里行间，还有的是停留在口头上，或者只是在会议上引起讨论和争鸣，并不都会以正式论文标题注明的方式出现。本文选取的这些论文是由于统计上的便利性，才被作为学术论争研究的一个集中样本。当然，客观地看，这 135 个回合的学术论争还是基本上涵盖了这 30 年间发生的多数有重大影响的论争。

四、启示意义：新闻与传播学 30 年论争的春华秋实

考察中国大陆新闻与传播学领域 30 年的学术论争，就会发现学术论争在某种程度上，就犹如在春天播下了种子，到秋收季节就会生出各类丰富的学术成果。关于其启示意义，我们主要讨论以下两点：

1. 集体记忆的烙印和学术传承的积淀

学术论争具有持续的影响力，它不像单篇论文那样，不成系列，发表了一定时期过后，人们就可能忘之脑后。学术论争能够打下深刻的集体记忆烙印，在多年之后，有可能会被人

重新唤起。在学术界，一次学术论争的影响力，可以通过多种方式留存下来，延续到后辈学人那里，比如：学术论争的文本资料会被记录和保留，学术论争的气氛会被记忆，学术论争的结果和总结会被写进综述和各种教材当中，学术论争的思想会通过教学和交流，传承到下一代学人。以上过程，完全可以从生态学的眼光来看，学术论争本身就是深植于学术圈的整个生态环境中，如果内部环境、外部气候适宜，就能吸收各种学术资源的营养，迅速成长、发展起来，其影响也会通过各种学术的“食物链”，不断被消化吸收到整个学术圈中，成为学术的积淀。

2. 学术生态多样性的建设和健康发展

在生态学中，多样性具有重要的生态学价值和意义。因此，以生态的眼光来看，要鼓励和允许不同的观点的意见进行交流，要允许多元化、多样性的意见存在并按其自身规律发展。一般而言，以政治倾向性划分，各种学术意见可以分为左、中、右三种的意见，以参与者的年龄和学术辈分划分，可以有老、中、青三代的不同视角，还可以分为中与外、上与下、专业与业余等类别，如此一来，学术研究就可以形成不同层次、方位、群落的生态结构和系统。这样有机的学术圈层，就如同大自然生物圈一般，每一种物种都或许有我们还未认识清楚的价值，所以，需要加以保护，使得学术论争的发生，不至于影响到生态的平衡。这给我们带来的启发就是，我们需要进行学术生态的建设，促进学术论争的健康发展；维护良好的学术生态，对于理论创新和学术繁荣具有重要的意义。

注释：

邵培仁、廖卫民：《中国新闻与传播研究 30 年学术论争的历史考察》，《中国传媒报告》2008 年第 1 期。发表时，限于杂志的篇幅，略有删节。这篇论文全文可以在智维网（<http://www.zeview.com>）和中华传媒网（<http://academic.mediachina.net/article.php?id=5667>）上查阅到。

【作者简介】邵培仁，浙江大学传播研究所所长、教授、博士生导师，主要研究方向为传播学、媒介管理学；廖卫民，浙江大学传播研究所博士生，主要研究方向为传播学。

通讯作者联系方式：

廖卫民

手机：15868452728

电子邮箱：liao_weimin@sina.com 或者 liaoweimin@yahoo.com

通信地址：浙江大学（西溪校区教学主楼 4 层）传媒与国际交流学院传播研究所 2007 级博士生班信箱

邮政编码：310028