

2000~2008年中国城镇、乡村经济活动人口数量估计

胡 英

【摘 要】文章通过建立经济活动人口数量估计模型,用人口普查及人口调查数据,对2000~2008年中国城镇、乡村及城镇分市和镇的经济活动人口、就业人口、失业人口及劳动参与率、就业率和失业率进行了分析评估,给出了这些指标的估计范围。其研究结果可揭示2000~2008年中国分城乡经济活动人口的变化趋势。

【关键词】城镇乡村 经济活动人口数量 劳动参与率 就业率 失业率

【作 者】胡 英 国家统计局人口和就业统计司,高级统计师。

一、引 言

中国是世界上人口和劳动力最多的国家,总人口从2000年的12.67亿增至2008年的13.28亿,其中16岁以上的劳动年龄人口由2000年的9.41亿增至2008年的10.58亿,8年增加了1.17亿,年均增加近1500万。城镇人口由2000年的4.59亿增至2008年的6.07亿,其中16岁以上劳动年龄人口增加了1.41亿,年均增加近1800万。在增加的劳动年龄人口中,16~64岁的人口占90%。如此庞大的劳动力大军反映在经济活动人口数量上的变化如何?全国、分城乡的劳动参与率、就业率、失业率的变化如何?目前,中国公布的2000~2008年反映经济活动人口的主要数据(见表1)有全国经济活动人口及分城乡的就业人口和城镇登记失业率(国家统计局、人力资源和社会保障部,2008)。自20世纪90年代后期,国家统计局在年度人口变动情况调查中增加了劳动力调查的内容,但由于劳动力调查还处于起步阶段,调查次数少,调查数据尚需积累和进一步评估,目前尚未公布分城镇、乡村的经济活动人口及劳动参与率、就业率和失业率(调查失业率)。本文试图解决上述经济活动人口数据不完整性的问题。通过分析人口普查和调查数据的变化规律,将历史数据和当前数据衔接,建立市镇、乡村劳动年龄人口估计模型和经济活动人口特征估计模型,并通过两个模型的结合,给出了中国分城乡就业、失业人口和经济活动人口数量及相应的变化范围和趋势。

表1 2000~2008年就业人口状况

年份	全国经济活动人口状况		全国就业人口状况(万人)			登记失业状况	
	经济活动人口(万人)	劳动参与率(%)	全国	城镇	乡村	失业人数(万人)	失业率(%)
2000	73992	77.31	72085	23151	48934	595	3.10
2001	74432	77.03	73025	23940	49085	681	3.60
2002	75360	76.54	73740	24780	48960	770	4.00
2003	76075	76.16	74432	25639	48793	800	4.30
2004	76823	75.75	75200	26476	48724	827	4.20
2005	77877	75.95	75825	27331	48494	839	4.20
2006	78244	75.59	76400	28310	48090	847	4.10
2007	78645	75.20	76990	29350	47640	830	4.00
2008	79243	74.91	77480	30210	47270	886	4.20

资料来源:国家统计局、人力资源和社会保障部:《中国劳动统计年鉴》(2000~2008年),中国统计出版社,相应各年。

二、经济活动人口数量估计模型

本文提出的经济活动人口数量估计模型由两个子模型构成。一是市、镇、乡村人口估计模型;二是市、镇、乡村经济活动人口特征(劳动参与率、就业率和失业率)估计模型(见图1)。

(一) 城镇、乡村人口估计模型

本文建立人口估计模型的目的是估计劳动年龄人口,而劳动年龄人口是经济活动人口数量估计的基础,其变化特点直接影响经济活动人口数量的变化。由于中国城乡二元化特征,城乡人口年龄结构会呈现不同的变化特点。本文人口估计模型考虑了城镇、乡村年龄结构、生育死亡等方面的差异和乡村到城镇的迁移。在城乡迁移问题上充分利用了普查和年度调查的人口信息,既考虑了总量又考虑了城乡分年龄性别迁移模式和水平的变化。城乡人口估计模型用以下矩阵方程式表示:

$$P_{t+1}(x+1) = SR_t(x) \cdot [P_t^1(x) + Qp_t(x)]$$

其中, $SR_t(x) = \begin{bmatrix} SR_t^1(x) \\ SR_t^2(x) \end{bmatrix}$ 为乡村和城镇分性别 x 岁存活到 t 年的留存率,矩阵内字母符

号的上标 1 表示农村, 2 表示城镇。 $P_t(x) = \begin{bmatrix} P_t^1(x) \\ P_t^2(x) \end{bmatrix}$ 为乡村和城镇在 t 年分性别 x 岁人口,

$P_{t+1}(x+1) = \begin{bmatrix} P_{t+1}^1(x+1) \\ P_{t+1}^2(x+1) \end{bmatrix}$ 为乡村和城镇在 $t+1$ 年分性别 $x+1$ 岁人口, $Qp_t(x) = P_t^1(x) \times Qpr_t^1(x)$ 。

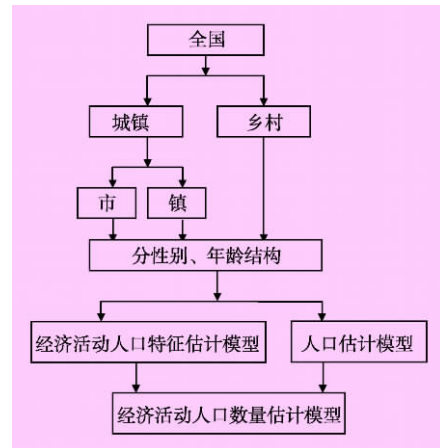


图1 经济活动人口数量估计模型的构成

$P_i^r(x)$ 为乡村分性别 x 岁人数 ; $Q_{pr}(x)$ 为乡村向城镇的分性别年龄的迁移人数 ; $Q_{pr}^t(x)$ 为分性别 x 岁人口到 t 年末迁移到城镇的迁移概率。基于城镇到农村的迁移人口数量少 ,模型中暂忽略不计 ,仅考虑乡村到城镇的动态迁移。由于中国城镇人口定义复杂 ,本文在城镇人口估计模型(胡英 ,1997 ;国务院人口普查办公室 ,1991)的基础上 ,将城镇分解为市和镇。

(二) 经济活动人口特征估计模型

本文分析的经济活动人口特征是指人口劳动参与率、就业率和失业率。模型在分城乡的基础上 ,将城镇分为市和镇建立经济活动人口特征模型 ,同时也反映城镇总体的特征(见图 1)。模型构造采用时间序列指数平滑法 ,为尽可能排除抽样误差和调查偏差的影响 ,本文考虑了数据较细的分类 ,即 5 岁年龄组和分性别的劳动参与率、就业率、失业率。

时间序列指数平滑法(杨曾武 ,1990 ;张海波 ,2004)是以估计对象的本期实际值和本期估计值为基数 ,分别给两者不同的权数 ,计算出指数平滑值。设时间序列为 $\{y_t/t=1, 2, \dots\}$,一次指数平滑公式为 :

$$S_t^{(1)} = \alpha y_t + (1 - \alpha) S_{t-1}^{(1)} = \alpha \sum_{j=0}^{t-1} (1 - \alpha)^j \times y_{t-j} + (1 - \alpha)^t S_0^{(1)}$$

其中 , $S_0^{(1)} = y_1$ 为初始值 ,通常可取初始年的实际值 ; $S_t^{(1)}$ 为 t 年一次指数平滑值 ; α 为 t 平滑系数 ,取值为 $0 \leq \alpha \leq 1$,也称为权数 ; y_t 为年度的实际值 ; j 为从初始年到估计年的序号 ,如估计年为 t 年 j 取值为 $0, 1, \dots, t$ 。本模型的估计年份为 2000 ~ 2008 年 ,即 j 取值为 $0, 1, \dots, 8$ 。

数据估计范围在一定程度上取决于平滑系数 α 的取值。 α 值愈大 ,本期实际值的权重就愈大 ,上期估计值的权重就愈小 ,反之亦然。因此 , α 值代表了估计模型对时间序列数据变化的反应速度。如果时间序列波动不大 ,比较平稳 ,且呈水平趋势时 , α 值应取小一些 ,如 $(0.1 \sim 0.3)$,以减少修正幅度 ,使估计值能包含较长时间序列的信息。如果时间序列具有迅速且明显的升降变动倾向 , α 值应取大一些 ,如 $(0.6 \sim 0.9)$,使估计模型的灵敏度高些 ,以适应近期数据的变化。通过平滑系数 α 的选择 ,给出数据估计的范围及平均值。

为取得劳动参与率、就业率和失业率估计区间的上下限值及平均值的变化趋势 ,本模型分别取平滑系数 α 值为 0.1 ,接近估计区间的低限 , α 值为 0.9 ,接近估计区间的高限 , α 值为 0.5 ,接近估计的平均水平。为便于描述 ,将 α 估计值分为低、中、高方案 ,低方案($\alpha=0.1$)估计数据相对平稳 ,高方案($\alpha=0.9$)估计数据波动较大 ,中方案($\alpha=0.5$)估计数据介于两者之间。

(三) 数据来源

本研究的经济活动人口特征估计模型的基础数据来源于 2000 年人口普查和年度抽样调查 ,即分年龄性别的劳动参与率、就业率和失业率 ;人口估计模型基础数据来源于 2000 年人口普查分城乡性别人口年龄结构 ,标准化的年龄别生育、死亡模式和迁移模式(国务院人口普查办公室、国家统计局 ,2002)。同时以 2005 年 1%调查和年度 1%调查为依据(国务院全国 1%人口抽样调查领导小组办公室、国家统计局 ,2007 ;国家统计局 ,2006 ~ 2008) ,考虑

了2000年以来生育、死亡、迁移模式及水平的变化,调整了模型的估计参数,使模型更好地反映当前城乡劳动年龄人口变化的特点。

三、估计结果

(一) 劳动参与率和经济活动人口

根据低、中、高平滑系数 α 值,模型所估计的劳动参与率(劳动参与率为经济活动人口数占16岁及以上人口的比重)区间上下限波动范围小。不同平滑系数估计的2000~2008年劳动参与率均呈下降的趋势。2008年全社会劳动参与率从2000年的78.5%降至2008年的74.3%~74.8%之间(见表2)。乡村劳动参与率由2000年的84.1%降至79.5%~80.1%;城镇劳动参与率由2000年的69.6%降至2008年68.6%~69.1%(见表3),8年来基本保持平稳,其主要原因是城镇受镇的劳动参与率在波动中呈上升趋势的影响。2000年镇的劳动参与率比市高6个点,到2008年镇比市高8个百分点(见图2)。

全国经济活动人口由2000年的7.39亿增至2008年的7.86亿~7.91亿。乡村由2000年的4.87亿减至2008年的4.40亿~4.44亿,城镇由2000年的2.52亿增至2008年的3.46亿~3.48亿,8年来增加近1亿。城镇经济活动人口增加在很大程度上受到镇人口经济活动数量增加的影响。镇的经济活动人口所占城镇的比例由2000年的36%上升到2008年的41%(见表3)。

从本文的估计结果(见表2)与已公布数据(见表1)比较来看,表1中2008年全国经济活动人口数7.92亿人与本文同年估计区间的上限7.91亿人很接近,2000~2003年也与估计区间的上限数据

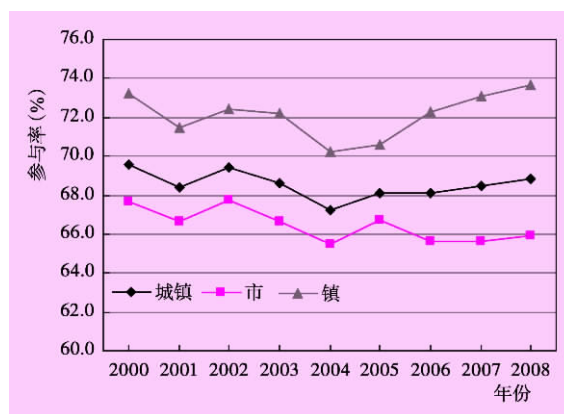


图2 2000~2008年城镇、市、镇劳动参与率变化
注:采用不同平滑系数估计的平均值。

表2 2000~2008年全国经济活动人口和劳动参与率变化趋势

年份	经济活动人口(万人)			劳动参与率(%)		
	低	中	高	低	中	高
2000	73905	73905	73905	78.51	78.51	78.51
2001	74488	74080	73670	78.10	77.67	77.24
2002	75248	74514	74130	77.67	76.91	76.52
2003	75971	74693	74080	76.99	75.69	75.07
2004	76341	73705	72200	76.12	73.49	71.99
2005	76899	74484	74354	75.43	73.06	72.93
2006	77824	76076	76543	75.05	73.37	73.82
2007	78476	77421	77910	74.88	73.87	74.34
2008	79082	78616	79063	74.75	74.31	74.74

注:表中数据为本文模型估计结果,2000年为第五次人口普查年,低、中、高估计为相同的起点数。低方案 $\alpha=0.1$;中方案 $\alpha=0.5$;高方案 $\alpha=0.9$ 。

相吻合;2004~2007年超过估计区间的上限。全国劳动力参与率在2000~2002年低于估计值的下限。2003~2004年在估计区间内,2005~2007年又超出了估计区间的上限,2008年全国劳动力参与率基本同估计值的上限吻合。

表3 2000~2008年城镇、乡村经济活动人口和劳动参与率变化趋势

年份	城 镇						乡 村					
	经济活动人口(万人)			劳动参与率(%)			经济活动人口(万人)			劳动参与率(%)		
	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低	中	高
2000	25232	25232	25232	69.55	69.55	69.55	48673	48673	48673	84.13	84.13	84.13
2001	26671	26187	25702	69.63	68.37	67.10	47817	47893	47968	83.78	83.91	84.05
2002	28239	27902	27971	69.91	69.08	69.25	47009	46612	46159	83.22	82.52	81.72
2003	29672	29112	28880	69.69	68.37	67.83	46299	45581	45200	82.53	81.25	80.57
2004	30764	29715	29168	69.21	66.85	65.62	45577	43990	43032	81.61	78.77	77.06
2005	31950	31242	31454	69.00	67.47	67.93	44949	43242	42900	80.78	77.71	77.10
2006	32929	32334	32416	68.86	67.62	67.79	44895	43742	44127	80.36	78.29	78.98
2007	33958	33568	33703	68.88	68.09	68.36	44518	43853	44207	80.21	79.01	79.65
2008	34705	34600	34828	68.85	68.64	69.09	44377	44016	44235	80.13	79.48	79.87

注:同表2。

(二) 就业率和就业人口

2000~2008年全国就业率(就业率为就业人口占总人口的比重)在波动中呈上升的趋势。从估计结果看,不同平滑系数估计的就业率相差1个百分点,数据区间波动较小。2008年全社会就业率从2000年的56.2%升至2008年的57.8%~58.6%(见表4)。城镇上升幅度大,乡村上升幅度小。乡村就业率由2000年的59.5%升至60.7%~61.0%(见表5)。城镇就业率由2000年的50.4%升至2008年53.9%~55.8%(见表5)。分市、镇来看,市由2000年的49.7%升至2008年的52.9%~53.7%,镇由2000年的51.8%升至2008年的55.3%~

59.0%,镇的就业率变化较大。2000年镇的就业率比市高2个点,到2008年市镇差异扩大到5个百分点(见图3)。

全国就业人口由2000年的7.13亿增至2008年7.67亿~7.79亿;乡村由2000年的4.81亿减至2008年的4.38亿~4.40亿;8年来减少了4000万。城镇由2000年的2.31亿增至2008年的3.27亿~3.38亿;8年来增加了1亿。其中市由2000年的1.46亿增至2008年的1.94亿~1.97亿;镇由2000年的8570

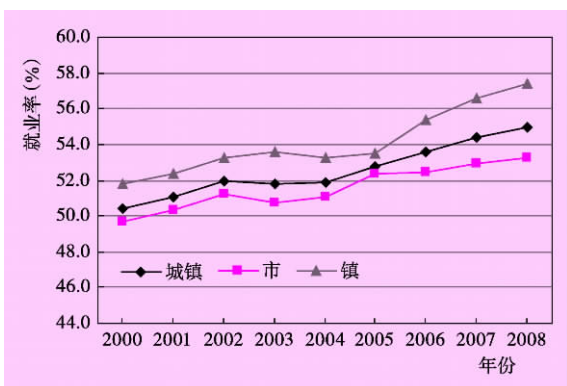


图3 2000~2008年城镇、市、镇就业率变化
注:采用不同平滑系数估计的平均值。

万人增至2008年的1.33亿~1.42亿。城镇就业人口增加在很大程度上也是受到镇就业人口增加的影响。

将表5的数据同表1相比,表1中2000~2008年全国的就业人口数据,基本上超出本文估计的区间范围,城镇和乡村就业人口尤为突出。2000~2008年城乡和城镇就业人口估计明显超出了估计的区间。本文估计的城镇就业人口

2008年范围在3.27亿~3.38亿之间,而表1中的城镇人口为3.02亿,比城镇就业人口估计区间的低限少了2400万,比高限少了3600万。2008年估计的乡村就业人口范围在4.38亿~4.40亿;表1中的乡村就业人口为4.72亿,比乡村就业人口估计区间的低限多了3400万,比高限多了3200万人。

(三) 失业率和失业人口

2000~2008年估计的失业率(失业率为失业人口占经济活动人口的比重)呈下降的趋势。2008年全社会的失业率从2000年的3.6%降至2008年1.5%~3.0%之间(见表6)。乡村失业率由2000年的1.1%降至2008年的0.4%~0.8%(见表8)。城镇失业率由2000年的8.3%降至2008年2.9%~5.8%(见表6)。将城镇分解为市和镇看,市的失业率由2000年9.4%降至2008年的3.8%~6.9%,镇由2000年的6.6%降至1.7%~4.2%(见表7),市要比

表4 2000~2008年全国就业人口和就业率变化趋势

年份	就业人口(万人)			就业率(%)		
	低	中	高	低	中	高
2000	71275	71275	71275	56.23	56.23	56.23
2001	71914	72138	72361	56.35	56.52	56.70
2002	72616	72430	72069	56.53	56.39	56.11
2003	73268	72470	71827	56.70	56.08	55.58
2004	73696	71891	70774	56.69	55.31	54.45
2005	74227	72475	72274	56.77	55.43	55.27
2006	75210	74342	75064	57.22	56.56	57.11
2007	75977	75952	76703	57.50	57.48	58.05
2008	76697	77277	77866	57.75	58.19	58.63

注:同表2。

表5 2000~2008年城镇、乡村就业人口和就业率变化趋势

年份	城 镇						乡 村					
	就业人口(万人)			就业率(%)			就业人口(万人)			就业率(%)		
	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低	中	高
2000	23151	23151	23151	50.43	50.43	50.43	48124	48124	48124	59.53	59.53	59.53
2001	24587	24556	24524	51.15	51.09	51.02	47327	47582	47837	59.48	59.80	60.12
2002	26067	26078	26112	51.91	51.94	52.00	46549	46352	45957	59.49	59.24	58.74
2003	27410	27120	26826	52.33	51.78	51.22	45858	45350	45001	59.67	59.01	58.56
2004	28533	28080	27873	52.56	51.73	51.35	45163	43811	42901	59.66	57.87	56.67
2005	29703	29552	29800	52.84	52.57	53.01	44524	42923	42474	59.73	57.58	56.98
2006	30731	30873	31179	53.25	53.50	54.03	44479	43469	43885	60.32	58.95	59.51
2007	31844	32325	32683	53.63	54.44	55.04	44133	43627	44020	60.66	59.97	60.51
2008	32682	33469	33822	53.87	55.17	55.75	44015	43808	44044	61.02	60.73	61.06

注:同表2。

表6 2000~2008年全国、城镇失业人口和失业率变化趋势

年份	全 国						城 镇					
	失业人口(万人)			失业率(%)			失业人口(万人)			失业率(%)		
	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低	中	高
2000	2630	2630	2630	3.56	3.56	3.56	2081	2081	2081	8.25	8.25	8.25
2001	2569	1925	1302	3.45	2.60	1.77	2080	1617	1172	7.80	6.18	4.56
2002	2622	2072	2060	3.48	2.78	2.78	2165	1815	1857	7.67	6.51	6.64
2003	2688	2215	2254	3.54	2.97	3.04	2253	1987	2055	7.59	6.83	7.12
2004	2619	1797	1423	3.43	2.44	1.97	2215	1623	1292	7.20	5.46	4.43
2005	2648	2007	2078	3.44	2.69	2.79	2231	1684	1652	6.99	5.39	5.25
2006	2582	1730	1477	3.32	2.27	1.93	2178	1457	1236	6.62	4.51	3.81
2007	2462	1464	1207	3.14	1.89	1.55	2091	1240	1020	6.16	3.70	3.03
2008	2346	1337	1196	2.97	1.70	1.51	1999	1130	1005	5.76	3.27	2.89

注:同表2。

表7 2000~2008年市、镇失业人口和失业率变化趋势

年份	市						镇					
	失业人口(万人)			失业率(%)			失业人口(万人)			失业率(%)		
	低	中	高	低	中	高	低	中	高	低	中	高
2000	1514	1514	1514	9.41	9.41	9.41	567	567	567	6.62	6.62	6.62
2001	1494	1185	883	8.88	7.15	5.42	586	432	289	6.32	4.71	3.18
2002	1561	1344	1390	8.79	7.65	7.89	604	470	468	6.12	4.78	4.73
2003	1615	1457	1505	8.75	8.05	8.39	638	530	550	6.03	5.06	5.29
2004	1589	1189	946	8.37	6.47	5.24	627	434	346	5.63	3.98	3.21
2005	1615	1230	1196	8.17	6.36	6.14	616	455	456	5.33	3.97	3.96
2006	1576	1075	925	7.78	5.48	4.77	602	383	311	4.99	3.10	2.45
2007	1508	913	755	7.32	4.56	3.78	583	328	265	4.57	2.48	1.97
2008	1438	845	769	6.90	4.15	3.76	562	285	236	4.23	2.05	1.67

注:同表2。

镇高出2.1~2.7个百分点,数据显示市和镇的失业率存在着明显的差异。

失业人口的数量呈逐年减少的趋势。全国的失业人数由2000年的2600万人,减至2008年的1200万~2300万人。乡村由550万减至200万~350万人,城镇比乡村失业人数多800万~1650万人。城镇失业人数由2000年的2100万减至1000万~2000万人。其中市由1500万减至770万~1400万人,镇由570万减至240万~560万人。

本模型不同平滑系数估计的低、中、高城镇失业率区间波动范围大,低、高限估计的失业人数相差近1000万人,失业率相差近3个点。笔者认为,与劳动参与率相比,失业率估计难度大。失业率数值通常是小于10%,而前者数值通常大于50%。经济活动人口样本量大,调查中产生的随机误差部分可以抵消,而调查失业人口的样本量少,极易受调查误差的影

响。此外,城镇失业率高同城镇范围的定义密切相关。由于中国城乡的二元化结构,市、镇人口特征存在着较大差异,通常镇的农业人口比例高。随着城镇化进程的推进,部分乡村变成了镇。镇的地域不断扩大,增加了从事农业劳动的人口。调查数据显示,镇户籍农业人口的比重已从2000年的37%上升到2008年的69%,这对调查失业率变化产生了较大影响。大部分户籍农业人口都有土地可耕种,通常算为就业人口,使户籍农业人口的失业率

比非农业人口低4~6个百分点。如果镇中农业人口的比重过大,就会使镇失业率明显下降。本文城镇失业率估计区间波动的范围大,原因之一是镇人口中农业人口比例在不断上升。

目前中国公布的唯一失业率数据是城镇登记失业率。登记失业率统计与调查失业率的定义和数据收集方法不同。登记失业率的统计范围是16岁至退休年龄内,具有非农业户口,有劳动能力,无业而要求就业,并在户籍地的公共就业服务机构进行了失业登记的人员。其数据收集方法是由就业服务机构根据失业登记的行政记录逐级上报。调查失业率是指在调查周内没有工作,在两周内能工作,并在过去的3个月寻找工作。其数据收集方法是抽样调查方法,调查范围涵盖了劳动年龄人口的所有人群。城镇登记失业率和城镇调查失业率的数据存在着较大的差异。如2000年人口普查城镇调查失业率为8.3%,而当年的登记失业率为3.1%,因此将本文估计的调查失业率和登记失业率进行比较不适宜。

四、结 论

本文建立的经济活动人口数量估计模型具有四个特点:一是将往年有限的调查数据和当年数据相衔接,无需存贮足够时间序列数据再建立模型。通常劳动力调查数据估计是用时间序列季节调整模型,而季节模型通常要求存贮8年的季度调查数据或3年的月度调查资料。目前在全国范围还未开始季度劳动力调查,调查数据尚不完整,本文模型可以解决这个问题。二是模型将人口估计模型和指数平滑法相结合,较好地解决现有经济活动人口数据估计不完整性的问题。对劳动力调查数据单一指标如失业率的调整,很难使分年龄、性别的失业人口同经济活动人口、就业人口、相吻合或同历史数据相衔接,而通过本模型估计的2000~2008年分城乡、性别、年龄的经济活动人口、就业人口、失业人口的数据内部衔接好,估计完整。三是有利于判断数据变化范围及趋势。对社会经济方面的数据,点估计数据并非完全适应。模型给出经济活动人口、就业人口和失业人口数据上下限的变化范围,有利于

表8 2000~2008年乡村失业人口和失业率变化趋势

年份	失业人口(万人)			失业率(%)		
	低	中	高	低	中	高
2000	549	549	549	1.14	1.14	1.14
2001	489	308	130	1.03	0.65	0.27
2002	457	257	203	0.98	0.55	0.44
2003	435	228	199	0.95	0.50	0.44
2004	404	174	131	0.89	0.40	0.30
2005	417	323	426	0.94	0.75	1.00
2006	404	273	241	0.91	0.63	0.55
2007	371	224	187	0.84	0.51	0.42
2008	347	207	191	0.79	0.47	0.43

注:同表2。

判断经济活动人口及相应率的变化趋势。四是将人口基数加权估计同模型建立统一考虑。劳动力调查数据是抽样数据,通常需要按年龄性别进行加权。模型在用指数平滑方法调整历年调查数据波动范围的同时,完善了人口基准数据推算调查数据的加权方法。

本文估计的2000~2008年中国分城乡经济活动人口数量及相应率的变化范围和趋势,能够较准确地反映当今中国经济活动人口变化的情况,即劳动参与率下降,就业率上升。近10年来,中国国民经济保持较快的增长速度,人民生活水平不断提高,社会保障工作取得了长足的发展,高等学校在校学生不断增加,老年人口比例增加,导致劳动参与率下降。而劳动年龄人口大幅度增加,国家积极就业政策的实施,又促使了就业率的上升。2000~2008年城镇失业率总体上呈下降的趋势是符合实际情况的。特别是2003~2007年,连续5年中国经济增长在10%的高区位上较快地运行,为解决就业问题提供了巨大的空间,就业再就业工作成绩显著。2008年下半年的金融危机对劳动力市场产生了影响,但反映在失业率变化方面有一定的滞后性。

本文估计的2008年全国经济活动人口保持在7.86亿~7.91亿之间。城镇在3.46亿~3.48亿,乡村4.40亿~4.44亿之间。2008年全国就业人口保持在7.67亿~7.79亿之间,城镇就业人数在3.27亿~3.38亿,乡村就业人数在4.38亿~4.40亿之间,数据区间范围波动小,易于判断和确定实际数据。研究结果还显示,已公布数据(见表1)城镇就业人口可能会少于实际就业人口数,笔者也期待2010年第六次人口普查数据得到验证。

本文估计的2008年城镇失业率的范围在2.9%~5.8%,市失业率在3.8%~6.9%,镇失业率为1.7%~4.2%,数据范围波动大,不便于准确性判断当今失业率的实际值。笔者认为,2008年城镇失业率取估计范围的上限为5%~5.8%,市失业率取估计范围的上限为6%~6.9%,镇失业率取4%左右,即全国失业人数在2300万左右,城镇在2000万左右,可能较接近实际情况。失业率作为观察宏观经济形势的主要指标之一,其数据更为社会各界关注。本文通过模型评估失业率变化的范围仅是初步探索,尚需做进一步的分析研究。

参考文献:

1. 国家统计局、人力资源和社会保障部(2008):《中国劳动统计年鉴》,中国统计出版社。
2. 国务院人口普查办公室、国家统计局人口和社会科技统计司(2002):《中国2000年人口普查资料》,中国统计出版社。
3. 国务院全国1%人口抽样调查领导小组办公室、国家统计局人口和就业统计司(2007):《2005年全国1%人口抽样调查资料》,中国统计出版社。
4. 国家统计局人口和就业统计司(2006~2008):《中国人口和就业统计年鉴》,中国统计出版社,相应年份。
5. 国务院人口普查办公室(1991):《人口普查资料分析技术》。
6. 杨曾武(1990):《统计预测原理》,中国财经出版社。
7. 张海波(2004):《调查数据分析》,中国财经出版社。
8. 胡英(1997):《中国城镇、乡村人口发展趋势预测》,《中国人口科学》,第6期。

(责任编辑:朱萍)

ABSTRACTS

Temporary Migration and its impact on Ethnic Relations in China*Ma Rong · 2 ·*

This paper provides a general review of the migration flows and discusses several important issues related to these migrations based on the field research by the author. It suggests that the migration flows should be understood in the entire strategy of long-term national development. A national labor market should be gradually established and all groups will find their positions in this market based on their expertise and abilities. In this process, the government should take all necessary measures to help the minority laborers to adapt to the economic and cultural environment of urban life.

An Estimation on Economically Active Population in Urban and Rural China*Hu Ying · 14 ·*

By establishing an estimation model, this paper uses census data and annual population survey data to estimate China's economically active population, employment population, unemployment population, and labor force participation rates in urban areas by city and town and rural areas in the period of 2000 to 2008. The estimated ranges of these indicators are provided.

Demographic Trap and Economic Development :Theoretical Study ,Quantitative Analysis and International Comparison*Li Xin Xu Dianqing · 23 ·*

Based on the theory of population distribution and the fitting line analysis, the authors of the paper found that the negative slope in population distribution fitted line can be regarded as necessary condition of demographic trap. Exogenous population disturbance is not equal to the demographic trap, which is the main reason for short-term behavior of some developing countries' economic growth. Despite it has greater population disturbance, as US and Canada, China has no demographic trap and its employment pressure is coming down. In contrast, India, Algeria, and Angola have the risk of demographic trap. This paper suggests that China's economic development is sustainable, while India with rapid economic growth may stay on the steady-state point of development in future.

Discussions on the Lag of the Chinese Urbanization Level in International Comparison*Xiong Jun · 32 ·*

How to estimate the extent of China's urbanization is full of debates. Different judgements for its lagging behind are mainly due to the deviations of researchers' conceptualization about and statistical approaches to international comparison of urbanization. This thesis discusses the statistical standard for urban population, the economic indicator for establishing the international comparative standard for the Chinese urbanization level, the data conversion of per capita GDP, and some other relevant statistical issues, and then makes a relatively reasonable international comparison and takes delicate measurement to the Chinese urbanization level's lag degree.

Analysis on Rural Surplus Labor: State and Trend*Zhong Yu Lan Haitao · 41 ·*

This paper summarizes the characteristics of Chinese rural labor, based on data from agriculture census in 1996 and 2006. We re-estimate, compare and analyze China's surplus rural labor by means of labor-hour conversion method and standard structural method. Taking economic cycle fluctuation into account, we also investigate the essential reasons for the coexistence of migrant workers' shortage and agricultural labor's surplus. The research of this paper suggests that only when short-period disturbing factors in prosperous booming or economic depression are excluded could realistic judgments about rural labor supply and demand be made.

The Impact of Grain Price Fluctuation on Residents' Welfare*Guo Jinguang · 49 ·*

Based on discussion about food consumption of different people and its change, this paper explores the variations of influence of food price fluctuations on the welfare state of people with different consumption modes. The variations exist among different levels of income and between urban and rural areas, and may affect Gini coefficients. By using data on food prices and survey data in poverty-stricken counties, Liaoning Province, this paper estimates the impact of grain price fluctuations and demographic variables on the income of low-income population and their incidence into poverty, and presents policy recommendations concerned at the end.