

唐朝科举制度对当今高考制度改革的启示

古翠凤¹, 陈小满¹, 刘冰月¹, 樊小冬²

(1. 广西师范大学教育科学学院, 桂林 541006; 2. 西南大学历史文化学院, 重庆 400700)

摘要: 唐朝科举制度作为唐统治阶级选拔人才的方式,从考试的内容与形式以及考试的选拔方式来看,唐科举制度有着自身的优势与特点。而当前高考制度在内容、形式及选拔方式上存在着不足与缺陷,为了改善现状,就要对唐朝科举制度进行深入研究,从中探求出高考改革之道。

关键词: 唐朝; 科举制度; 高考; 改革

中图分类号: G529 **文献标志码:** A **文章编号:** 1008-4339(2014)06-0561-05

科举制度是一种以考试为核心的选士制度,起始于隋朝,在唐朝得到了确立,经过宋朝的发展逐渐成熟,到了明朝衰落,清朝逐渐走向灭亡。

唐朝科举对于唐时期的文人来说具有非常重要的地位,而高考则是今天社会比较关注的话题。从考试形式和作用来看,唐朝的科举在为我们积累丰富经验的同时,也存在着不合理的成分。鉴古可以知今,通过对唐代科举制度的研究,为当今高考的改革能够提供很好的借鉴。

一、唐代科举制度

1. 唐朝科举制度的形成

唐朝科举制度由察举制度逐步发展而来,察举制度早在汉武帝时期就产生,此后汉朝一直沿用,包括察举和辟召两种程序,而门第是最首要也是最重要的先决条件。此后,在南北朝九品中正制逐渐取代察举制成为贵族地主用以入仕的工具和手段。

开皇七年正月,正式决定每年举行贡举。隋炀帝即位后,保留秀才、明经科,同时新设立了进士科,并继续察举孝廉。

唐朝继续沿用“贡举”这个名称,《唐律疏议》第九卷的《职制上》贡举非其人条:“疏议曰:依令,若别敕令举及国子诸馆年常送者为举人^[1]”“诸州岁别贡人”,这也是察举制留在科举制身上的一个胎记。可以说,科举制度是由察举制度发展而来,萌于南北朝,

始于隋而成于唐^[2]。

2. 唐朝科举考试的内容与形式

科举制度起源于隋朝,逐渐成熟于唐代。唐代的科举取士制度基本成型和完善,科举考试分为常科和制科。唐代科举考试每年举行,故称之为常科,除了每年的常科(秀才、明经、进士、明法、明书、明算)考试外^[3],还有由皇帝不定期主持的考试称为制科。

明经科要求通两经,考试内容为两部儒家经典。唐朝规定,正经有九:《礼记》、《左传》为大经,《毛诗》、《周礼》、《礼仪》为中经,《周易》、《尚书》、《公羊春秋》、《谷梁春秋》为小经^[4]。

进士科,唐初试时务五策,其中包括经、史、时务等方面的内容,已包含了对官员在文化和学识上的基本要求。原来进士科只要求考查事务策,后来增加了贴经、诗赋。贴经只贴《礼记》、《左传》,《老子》等大经^[6];杂文要求诗赋各一;事务策被要求写五篇。

明法科,考试内容为《唐律》和《唐令》,律令各试十帖,策试十条(律七条、令三条),要求识达义理,主要是选拔法律人才^[7]。

明字科,文字理论及书法,考《说文》、《字林》,取通训诂,兼会杂体者为通。主要是帖试,帖试通过后,还要口试和试策,是选拔通训诂的语言文字学人才的科目。

明算科,主要考数学,考查范围比较广。考试范围包括《九章算术》、《周髀算经》、《缀术》和《缉古算经》等十部算经^[8],取明术造术,辨明术理者为通,是选拔

收稿日期: 2014-03-27.

基金项目: 国家社会科学重点基金资助项目(12AGL003); 广西高等学校人文社会科学研究基金资助项目(SK13YB010).

作者简介: 古翠凤(1972—),女,硕士,副教授.

通讯作者: 陈小满,1061828121@qq.com.

数学人才的专门科目。

3. 唐代科举考试的考生来源与选拔标准

但凡参加岁举考试的考生,大部分来源于两条渠道:一是隶属于国子监的六学(国子学、太学、四门学、律学、书学、算学)中的在籍学生^[9];二是由地方州、府、县长官选择优秀的士人向朝廷荐送。从国子监选送的名曰“生徒”,地方荐送的称为“乡贡”,不管是“生徒”还是“乡贡”,集中后都称为“贡生”^[10]。一般来说,学习律令的人必须报考明律科,学习算经的人应该报考明算科,学习书法的人只能报考明书科。但是唐朝统治者为了广开言路打破了常规。

参加科举考试者,除了具有考试资格外,还需按规定参加考试。唐代科举对于报考及录取也有详尽的规定,据文献记载,“乡贡”是考生在每年七月就要赴京参加考试^[11],于农历十月二十五日在户部(尚书省的一个下设机构)集中,参加乡贡的考生需要在尚书省详细填写履历表格,由京官出具保结(相当于今天考试的准考证),最后再交由户部审查。等到第二年的正月,考生就可以到礼部参加考试,考试的结果在二月份贴出,考中的名单将被送往吏部用以备案。

二、中国高考制度的形成及演变

1. 文革后高考制度的恢复

1952年6月,教育部发布《关于全国高等学校1952年暑期招考新生的规定》,明确了“除个别经批准的高校外,全国其他的高等院校一律参加各地区组织的统一招生”^[12]。此规定的颁布,标志着统一招生考试制度在全国高校的建立。1966年起,我国的高等教育基本上处于瘫痪的状态,高等院校统一招生考试制度因此被取消。

为了改变十年“文化大革命”给我国带来的人才短缺的状况,1977年8月,邓小平在全国科教工作会议上,决定在当年就恢复高考制度^[13]。1977年10月12日,国务院批转教育部《关于1977年高等学校招生工作的意见》,规定高校将“高级专业人才”作为培养目标,恢复全国统一招生考试制度。在此后的30多年里,高考在原有的基础上进行了一系列改革和创新,促进了我国高等教育事业的发展^[14]。

2. 当前中国高考制度

(一) 考试的形式

从20世纪80年代到现在,我国高考的形式不断经历着改革。1984年开始实行统考+单考,主要是针对特殊专业(音乐、美术)^[15];1985年的高考开始实行标准化改革^[16];1999年实行网上录取工作;同年,教

育部开始探索“3+X”改革^[17];2001年,参加高考的考生不再受年龄和婚姻限制;2003年,教育部把高考时间提前了一个月,由之前每年的7月7日与8日改为6月7日和8日;同年,部分高校开始通过自主命题^[18]、自主考试方式来招生;2004年,教育部开始推行部分省市自主命题;2007年,新的高考方案率先在广东、海南、山东、宁夏实行新课改的省份进行试点。总体来看,高考的形式由过去僵化的考试方式逐步走向灵活自主的考试方式,考试更具有自主性与灵活性。特别是在3+X、部分省市自主命题为切入点的基础上形成的“3+X”模式,通过对考试科目的调整,使高考更具开放性和自主性。在这一改革设想的指导下,考生可以根据个人喜好、能力和专长选择适当的考试科目,选择的自主性对他们的个性发展起到了促进作用^[19]。

(二) 考试的内容

2004年,广东、海南、宁夏、山东等地率先进行新课程改革的试点^[20]。与之前课程相比,新课程在课程的设置、目标、内容、评价等方面都有明显的改进。根据《基础教育课程改革纲要》(试行)的精神,新课程结构主要有以下特点:均衡性、选择性和综合性^[21]。由于更多的省份加入到新课改的进程中,这就导致了各地之间的差异更明显。这些差别也将直接体现到新高考改革方案中来,使各地高考科目的设置与内容安排更加多样化^{[20][133-134]}。考试的科目主要包含语文、数学、外语、政治、历史、地理、物理、化学、生物等九门功课。语数外是每个考生必考科目,文综(政治、历史、地理)、理综(物理、化学、生物)作为选考科目,考生可以根据自身的情况选择报考。文科生选择语数外+文综,理科生则选择语数外+理综的形式,其他考生根据自己属于文理科选择相应的考试科目。此外,由于考试模式的不同(3+X模式、3+6模式、3+X+其他模式),考试的内容也会存在相应的差距。主要表现如图1和图2所示。



图1 3+X模式(大部分省市)

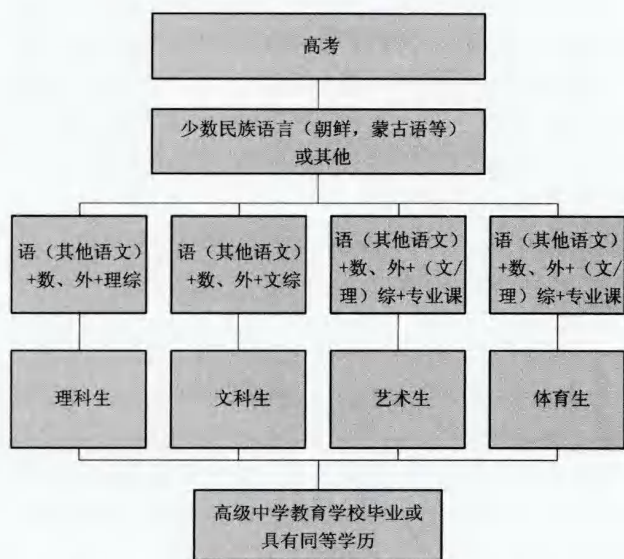


图2 3+X+其他模式(黑龙江、内蒙古、山东、青海)

三、考生的来源与选拔

1. 考生的来源

根据教育部考试的要求与报考条件,凡是没有任何违法犯罪行为且是高等教育学校毕业或具有同等学历的人员,都可以报名参加每年6月7日和8日的普通高等院校入学招生考试。对于考生的年龄,教育部没有明确的限制,只要符合上述条件都可以报名参加高考。

2. 考试的选拔

高考作为较为公平的选拔方式,主要采取择优录取的原则。各省考试中心将本省参加高考学生的成绩从高到低进行排名,结合招生计划划定各个批次的录取分数控制线。不同类型的院校分期分批进行录取,形成录取批次。一般来讲,各地的录取过程共分为六个批次,分别是提前批、本科一批、本科二批、本科三批、专科一批、专科二批。分批次录取既有利于不同类型高校招生,也有利于增加考生的录取机会。目前,全国各地高考填报志愿方式主要有三种:考前填报志愿、考后估分填报志愿和考后知分填报志愿。其中考后知分填报志愿为当前主流方式。考生成绩一旦进入某一批次,即可填写相关批次院校及专业,同时可填报低于该批次的院校及专业,高校本着“分数优先,遵循志愿”的原则择优录取。

3. 考试中的问题

(一) 考试缺乏公平

(1) 地域性不公平,表现在全国性的地域差异和

区域内的差异。各地高考录取线及录取名额是根据地区和户籍来确定。主要表现在国家投资建立的重点大学在省区间分布不均,有的城市、有的省份享受过多的高等教育资源。高校集中的城市和地区录取名额多于没有重点高校或重点高校很少的地区,引起地区差距进一步扩大。直接结果是各地录取指标分配数额差异较大,使各地重点大学的录取率相差巨大。同时在全省内部也同样存在差异,部分共建高校对本地户籍考生有降分录取情况。

(2) 考试起点不公平。突出表现是城乡之间、区域之间严重失衡。城乡失衡,各地教育投入不公,重城市,轻农村。设施、师资和管理等公共教育资源流向城市。城市里少数重点学校和大多数非重点学校又严重不平衡,造成“择校”之风越刮越厉害。而广大农村,特别是经济不发达地区的农村,由于长期投入不足,导致师资质量差,升学率低,教育程度远远低于城市,且形成恶性循环。现行的加分政策、校长推荐、自主招生的对象主要来自于城市、来自于重点中学。农村的学生与来自一般中学的学生往往被拒之门外。

(二) 考试内容缺乏实用性

高考科目和内容设置过于僵化死板,深受认知考核为主导的指导思想影响,存在重智力考察而轻德行考察等问题,考试强调客观的得分点和评分等,而忽视了个体的差异性和认知取向异同,与素质教育的要求相脱离,违背了教育的最终价值取向。高考过于明细的考试大纲和僵化的题型会使学生花大量时间研究某类题型、答题技巧、研究考点和揣度评卷人心理,教师为考试而教,学生为考试而学,学生的综合素养并未得到实质性的提高。

(三) 选拔方式过于僵化

“一考定终身”是我国高考制度的鲜明特征,大学招生录取的依据只是一次考试成绩,而一次考试成绩具有比较大的偶然性。在录取过程中,大学只能根据事先确定的计划名额,从高到低划定录取分数线,分数线上的学生,不适合也不能拒绝,分数线下的学生,再优秀也无法录取。大学录取时必须将考生对应到具体的专业,专业被人为地根据当下的评价划分为三六九等,分别对应不同的分数,不同专业之间不得进行调整,特别是不得从低分专业向高分专业调整,完全忽视了学生的兴趣和社会发展的需求,背离了本科教育追求非专业化的主流趋势。

四、唐朝科举制度对高考制度改革的启示

1. 考试的公平、公开、公正原则

公平、公开、公正原则既是科举制的优点,同时也是其得以存在的合理因素^[22]。唐朝科举考试当中存在行卷环节,在考试以前呈现给当时在社会上、政治上和文坛上有名望、有地位的人。请求他们向主持考试的礼部官员推荐,这样就可以增加他们被录取的概率^[23]。对于那些出身贫寒没有任何社会地位与社会关系的考生来说是极其不公平的。而当今高考中各种巧立名目的加分政策,也促成高考录取的不公平。加分政策主要的对象来自于城市、来自于重点中学。这使本来处于不利地位的一般中学的学生处于更加被动的状态。因此,在高考改革过程中,要逐渐减少和压缩加分的项目(体育二级运动员、三好学生、优秀学生干部、奥赛等)。使更多的学生站在同一起跑线上,有一个更加公平的竞争平台。

2. 高考内容实用性

唐朝的科举考试主要以儒家经典为主,所考查的内容空洞无用,以致所学的内容不能很好的解决实际问题,造成许多考生用一生大部分的时间去参加科举考试,到头来还是成为无用之人。而高考要避免科举考试的弊端,就应该注重考试的实用性,注重理论与实践的结合。而不是一味的重视基础知识,否则培养出来的学生缺乏创新能力,况且单纯的考查基础知识实际上只是对陈述性知识的掌握,考查的是背诵与复述的能力,缺乏对学生实际应用能力、动手能力、创新能力的考查。若要改变此问题,就要改革高考内容,使内容更具实用性,与社会实际联系更紧密。所以说,高考不仅要考查学生的背诵能力,对所学知识的复述能力,同时还要考查学生的创新能力、发现问题的能力、解决问题的能力、动手操作的能力。对于考试科目的设置也应该坚持多样性、科学性、可选择性、合理性的原则。

3. 考试选拔方式灵活性

现今高考“唯分数论”,一考定终身的模式把许多可用之才挡在了大学门槛之外,造成许多人才的流失。要改变此现状,就要改变传统的考试录取方式,采取灵活多样的录取形式。据《新唐书·选举志》云:“其天子自诏者曰制举。”其选拔方式包括荐举(有公卿百官选择人才,推荐给朝廷以任备用)、冬荐(一种举荐与考试相结合的选拔方式,成绩位居前三者可直接授予官职)^[24]。高考在改革过程中,也可以借鉴唐朝的考试经验,扩大学校实名推举的名额与比例。同时,亦可以采取举荐与考试相结合的方式。高中按一定的比例向

大学推举一部分学生(根据学生最近几次大型考试的成绩排名)。高校可以结合自身的特点与要求,进行考试选拔自己需要的学生。这样扩大了学生进入高校的路径,同时也使高校能招到适合自己发展的学生,考试内容的逐渐开放化和考试形式的多元化能够更好地发挥高考的人才选拔功能。

五、结 语

高考是科举制度废除以后兴起的一种新的选拔人才的方式。高考对我国人才的选拔和社会的发展起着不可替代的作用。应站在本国国情的基础上,吸收科举制度的合理成分,使高考真正能发挥其公开、公平、公正选拔人才的作用,更好的为国家和社会发展做出贡献。

参考文献:

- [1] 刘海峰. “科举”含义与科举制的起始年份[J]. 厦门大学学报:哲学社会科学版, 2008(5):70-77.
- [2] 张希清. 科举制度的定义与起源申论[J]. 河南大学学报:社会科学版, 2007(5):99-105.
- [3] 邢 铁, 李晓敏. 科举制度与科学技术[J]. 河北师范大学学报:教育科学版, 2006(3):18-23.
- [4] 刘海峰. 科举制与儒学的传承繁衍[J]. 中国地质大学学报:社会科学版, 2009(1):7-13.
- [5] 河元洙. 唐代明经科与进士科的位相:制度上和社会认识之间的乖离[J]. 湖南大学学报:社会科学版, 2007(4):37-45.
- [6] 王士祥. 唐代进士科试赋题目出处考述[J]. 河南社会科学, 2009(5):117-119.
- [7] 宋方青. 科举革废与清末法政教育[J]. 厦门大学学报:哲学社会科学版, 2009(5):38-45.
- [8] 陈 玲. 《唐会要》科技思想研究[D]. 厦门:厦门大学高等教育研究所, 2007.
- [9] 姚宏杰. 金代“六学”考辨[J]. 教育史研究, 2008(1):24-25.
- [10] 周 侃. 唐代书研究[D]. 北京:首都师范大学美术学院, 2007.
- [11] 黄 薇. 唐代科举制度面面观[J]. 贵州教育学院学报, 2006(3):57-60.
- [12] 郑若玲, 杨旭东. 高考改革:历史与现实的思考[J]. 厦门大学学报:哲学社会科学版, 2003(1):108-113.
- [13] 余国源, 胡坤华. 高考制度的本质意义:对30年高考制度恢复重建与改革创新的初步认识[J]. 成都大学学报:教育科学版, 2008(10):4-7.
- [14] 刘祥辉. 现行高考制度刍议[J]. 福建高教研究, 2009(3):6-8.
- [15] 李丽萍. 高考改革为何总走回头路[N]. 中国青年报,

- 2010-01-05(3).
- [16] 韩家勋. 中国高考从传统走向现代:“标准化考试”改革与发展[J]. 考试研究, 2009(4):31-40.
- [17] 袁祖望. 四省区高考新方案试图解决的基本问题分析[J]. 江苏高教, 2010(1):36-38.
- [18] 熊丙奇. 自主招生改革需走出认识误区[J]. 上海教育, 2009(5):7.
- [19] 张瑾. 我国高等师范院校招生制度研究(1977—2007)[D]. 福州:福建师范大学教育学院, 2011.
- [20] 张耀萍. 高考形式与内容改革研究:基于利益博弈的视角[D]. 厦门:厦门大学高等教育研究所, 2007.
- [21] 杨宗年. 改革开放以来基础教育课程改革的历程[J]. 教育史研究, 2007(4):29-33.
- [22] 刘希伟. 科举制的历史合理性与合法性[J]. 中国地质大学学报:社会科学版, 2009(4):118-121.
- [23] 刘海峰. 中国考试发展史[M]. 武汉:华中师范大学出版社, 2002:61-62.
- [24] 宋大川, 王大军. 中国教育制度通史[M]. 济南:山东教育出版社, 1999:554-556.

Enlightenment of the Tang Dynasty Imperial Examination System on the College Entrance Examination System Reform

Gu Cuifeng¹, Chen Xiaoman¹, Liu Bingyue¹, Fan Xiaodong²

(1. School of Education Science, Guangxi Normal University, Guilin 541006, China;

2. School of History and Culture, Southwest University, Chongqing 400700, China)

Abstract: As a way of ruling class selection, the Tang imperial examination system has its own advantages and characteristics in the content, form and the selection methods. However, the current college entrance examination has some deficiencies and defects in the content, form and selection methods. In order to change the current situation we should do an in-depth study on the imperial examinations and explore ways to reform the college entrance examination.

Keywords: Tang dynasty; imperial examination system; college entrance examination; reform